

HERSTELBESCHIKKING VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **kamer seksuele intimidatie**
 Leden van de kamer :
 (kamervoorzitter) : mr. H.L. Duijm
 (lid) : mr. S.B. de Pauw Gerlings-Döhrn
 (lid) : de heer H.C. Renes
 Zaaknummer : T 2013002/2013-40-01

 In de zaak van : (aangeefster) tegen (betrokkene)

De tuchtcommissie heeft in deze tuchtprocedure uitspraak gedaan, gedateerd 24 april 2013 en aan partijen verzonden op 21 mei 2013.

De tuchtcommissie heeft moeten constateren dat er in deze uitspraak een aantal kennelijke verschrijvingen voorkomen die geen invloed hebben op de essentie van de uitspraak en welke de tuchtcommissie hierbij wenst recht te zetten.

De tuchtcommissie stelt vast dat op pagina 1 van de uitspraak:
 onder alinea 1: Registratienummer, dient te worden gelezen als Registratienummer, en
 onder alinea 2: NJB dient te worden gelezen als JBN en daaraan dient te worden toegevoegd: Registratienummer

Daarmee luiden de alinea's 1 en 2 van de uitspraak nu aldus:

1. **Aangeefster**

Naam :
 Adres :
 PC/Gemeente :
 Lid van de sportbond : Judo Bond Nederland (hierna: JBN) (lid t/m 31-12-2013)
 Registratienummer :

2. **Betrokkene**

Naam :
 Adres :
 PC/Gemeente :
 Lid van de sportbond : JBN
 Registratienummer :
 Raadsman : mr., advocaat te

Amsterdam, 23 mei 2013

mr. H.L. Duijm
(Kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
 Paraaf ambtelijk secretaris:

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **kamer seksuele intimidatie**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. H.L. Duijm
(lid) : mr. S.B. de Pauw Gerlings-Döhrn
(lid) : de heer H.C. Renes
Zaaknummer : T 2013002/2013-40-01

In de zaak van:

1. **Aangeefster**

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Judo Bond Nederland (hierna: JBN) (lid t/m 31-12-2013)
Registratienummer :

2. **Betrokkene**

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : NJB
Raadsman : mr., advocaat te

3. **De procedure:**

- door de aangeefster is tegen de betrokkene aangifte gedaan, als hierna is vermeld;
- de betrokkene heeft zich in deze tuchtzaak laten vertegenwoordigen door zijn raadsman mr., advocaat te
- de betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren van welk recht zijn advocaat gebruik heeft gemaakt;
- de tuchtcommissie heeft de zaak mondeling behandeld tijdens de zitting van de tuchtcommissie gehouden op 24 april 2013 te Nieuwegein;
de aangeefster is gehoord in het bijzijn van mr. Zij is op eigen verzoek niet aanwezig geweest bij de overige verhoren.
De betrokkene was aanwezig en is gehoord.
Als getuigen zijn achtereenvolgens en afzonderlijk van elkaar gehoord:
 - *, vriendin/partner van betrokkene;
 - *, ex-voorzitter
 - *, bestuurslid
 - *, vader van aangeefster;
 - *, vriend/partner van aangeefster.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangeefster heeft bij formulier gedateerd 16 februari 2013, ontvangen op 28 februari 2013 en gecompleteerd met een e-mail met de adresgegevens van betrokkene, op 8 maart 2013 aangifte gedaan van de navolgende overtredingen:

Gedurende de periode september 2011 tot en met 1 mei 2012 is het ongeveer vijf keer voorgekomen dat betrokkene seks heeft gehad met aangeefster. Bovendien heeft hij aangeefster in een trainingssituatie onzedelijk betast. In september 2011 was betrokkene nog minderjarig. Betrokkene heeft zich derhalve schuldig gemaakt aan overtreding van artikel 2 lid 2 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie Instituut Sportrechtspraak. Betrokkene was de begeleider van aangeefster. Zijn gedragingen leveren derhalve ook een overtreding op van de in artikel 3 van het Reglement neergelegde gedragsregels die gelden voor begeleiders in de sport en van de Gedragscode JBN leerkrachten. Bijlage 2 van de aangifte bevat een opsomming van de overtreden artikelen.

5. **De processtukken:**

- de aangifte met diverse bijlagen ontvangen op 28 februari 2013 en in behandeling genomen op 8 maart 2013;
- de e-mail van aangeefster aan het ISR met de adresgegevens van betrokkene;
- het door de raadsman van betrokkene ingediende verweerschrift met 5 producties, ontvangen op 8 april 2013;
- de ter zitting door aangeefster, door betrokkene en diens raadsman en door de getuigen afgelegde mondelinge verklaringen;

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. verklaart zich bevoegd om de tuchtzaak te behandelen;
- 6.2. verklaart aangeefster ontvankelijk en is van oordeel dat geen beletselen bestaan de aangifte in behandeling te nemen;
- 6.3. komt tot het oordeel dat betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 3 lid 3 van het Reglement Seksuele Intimidatie Instituut Sportrechtspraak (verder aan te halen als: het Reglement), maar legt betrokkene hiervoor geen straf op;
- 6.4. besluit dat het bewijs van de overige overtredingen waarvan aangifte is gedaan niet is geleverd en spreekt betrokkene hiervan vrij;
- 6.5. bepaalt dat ieder van de partijen zijn eigen kosten draagt en dat de overige aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten, onder meer bestaande uit huur zittingsruimte en de kosten van bijstand van de ambtelijk en van de juridische secretaris, ten laste van de JBN komen;
- 6.6. bepaalt dat in geval van publicatie de uitspraak volledig dient te worden geanonimiseerd.

7. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

7.1. Ter zake van haar bevoegdheid en de toepasselijkheid van de reglementen overweegt de tuchtcommissie:

- 7.1.1 Aangeefster was ten tijde van de overtredingen waarvan aangifte is gedaan lid van de JBN. Ook betrokkene is lid van de JBN. Krachtens artikel 8B onder 1 van de Statuten van de JBN worden overtredingen inzake seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie van het ISR. Krachtens artikel 8 B onder 3 van de Statuten van de JBN is deze tuchtrechtspraak op alle leden van de JBN van toepassing. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de JBN en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 13 december 2012 tot stand gekomen.
- 7.1.2 De Tuchtcommissie van het ISR is dan ook bevoegd van de onderhavige aangifte kennis te nemen.
- 7.1.3 De aangifte was compleet op 8 maart 2013. Deze datum houdt de tuchtcommissie dan ook aan als zijnde de datum waarop de zaak aanhangig is gemaakt. Ingevolge het bepaalde in art 20 lid 5 van het Reglement zijn de bepalingen van het Reglement van toepassing zoals deze ten tijde van het aanhangig maken van de zaak gelden, hetgeen betekent dat de bepalingen van het op 1 maart 2013 in werking getreden Reglement ten deze van toepassing zijn. De tuchtcommissie neemt daarbij in aanmerking dat dat dit op 1 maart 2013 in werking getreden Reglement slechts op redactionele punten is gewijzigd ten opzichte van het voordien geldende Reglement en betrokkene hierdoor dan ook niet in zijn belangen wordt geschaad.

7.2. Ter zake van de ontvankelijkheid overweegt de tuchtcommissie:

- 7.2.1 Door betrokkene is op basis van het bepaalde in art 12 lid 1 onder e en lid 2 van het Tuchtreglement van de Judo Bond Nederland van 13 mei 2006 gesteld dat aangeefster niet ontvankelijk behoort te worden verklaard in haar aangifte. Dit verweer dient te worden verworpen nu volgens het bepaalde in art. 8 B lid 1 van de statuten van de Judo Bond Nederland van 24 november 2012 overtredingen seksuele intimidatie betreffende worden berecht met inachtneming van het Reglement van het ISR en het door betrokkene aangehaalde Tuchtreglement derhalve niet van toepassing is.
- 7.2.2 De tuchtcommissie besluit dat er geen aanleiding bestaat om de aangifte niet ontvankelijk te verklaren.

7.3 Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

- 7.3.1 De tuchtcommissie constateert dat aangifte is gedaan van diverse overtredingen. In zijn verweerschrift heeft betrokkene alle overtredingen gemotiveerd betwist. Hij erkent echter wel dat hij eenmaal seksuele gemeenschap heeft gehad met de aangeefster. Hij betwist echter dat hij hiermee een overtreding van het Reglement zou hebben begaan aangezien:

* de aangeefster ten tijde van de seksuele gemeenschap de leeftijd van 18 jaar had bereikt,

* de seksuele gemeenschap plaats vond met instemming van de aangeefster,

* de seksuele gemeenschap zich voordeed in de privésfeer.

- 7.3.2 Zoals bepaald in art 4 lid 5 van het Reglement is voor het bewijs van een overtreding vereist dat de tuchtcommissie op grond van vastgestelde feiten en omstandigheden de stellige overtuiging heeft verkregen dat de betrokkene de overtreding heeft begaan. Met het oog daarop overweegt de tuchtcommissie als volgt.
- 7.3.3 De aangeefster stelt dat zij in september 2011 - toen zij nog minderjarig was - tenminste eenmaal seksuele gemeenschap met betrokkene heeft gehad. De betrokkene heeft de door aangeefster genoemde datum waarop de seksuele gemeenschap zou hebben plaats gevonden gemotiveerd betwist. Zijn vriendin heeft als getuige ter zitting de lezing van betrokkene bevestigd. Als getuige heeft de toenmalig voorzitter van de Judovereniging ter zitting verklaard dat de aangeefster tijdens de bijeenkomst met de delegatie van het bestuur heeft erkend dat zij ten tijde van de seksuele gemeenschap 18 jaar oud was en dat zij daarbij niet heeft gesproken over meerdere keren. Aangeefster heeft dit ter zitting bevestigd maar daarbij aangetekend dat zij deze erkenning later in een privé gesprek met de voorzitter zou hebben ingetrokken. De voorzitter heeft dit laatste desgevraagd ten overstaan van de tuchtcommissie als getuige uitdrukkelijk ontkend.
- 7.3.4 Op grond van de ter zitting door partijen en de door getuigen afgelegde verklaringen is naar de mening van de tuchtcommissie niet komen vast te staan dat betrokkene seksuele gemeenschap met aangeefster heeft gehad op het moment waarop zij de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt. De tuchtcommissie heeft dan ook niet de stellige overtuiging verkregen dat betrokkene zich heeft schuldig gemaakt aan overtreding van artikel 2 lid 2 sub g of sub k van het Reglement.
- 7.3.5 Er is evenmin sprake van een overtreding van artikel 2 lid 1 van het Reglement. Het is invoelbaar dat de betrokkene zich na afloop van de gebeurtenissen in haar waarde voelde aangetast. Dit geldt temeer daar uit de aangifte en door de aangeefster ter zitting afgelegde verklaring duidelijk is geworden dat de “pijn” wat haar betreft vooral zit in het feit dat zij zich als slachtoffer onbegrepen en opzij gezet voelt. Weliswaar heeft het Bestuur van bij brief van 18 december 2012 de straf van berisping aan betrokkene opgelegd, maar daarbij heeft het Bestuur aan aangeefster te verstaan gegeven dat het voor alle partijen beter zou zijn indien zij geheimhouding zou betrachten en zich niet meer op de vereniging zou laten zien op momenten waarop betrokkene daar aanwezig was. Volgens aangeefster betekende dit in de praktijk voor haar dat zij de vereniging niet meer kon bezoeken, terwijl daar haar vrienden zijn. Zij mist deze vrienden, aan wie zij bovendien niet kan uitleggen waarom zij niet meer op de vereniging komt. Dit voelt voor haar als een straf. De tuchtcommissie begrijpt dat aangeefster zich aan de kant gezet voelt en achter is gebleven met wrokgevoelens, niet alleen ten opzichte van betrokkene maar ook ten opzichte van “haar” Judovereniging.
- 7.3.6 Aangeefster heeft echter ter zitting desgevraagd erkend dat de seksuele gemeenschap met haar instemming heeft plaatsgevonden. In dit licht bezien kan dan ook niet gesproken worden van ongewenst gedrag in de zin van seksuele intimidatie en dus ook niet van overtreding van artikel 2 lid 1 van het Reglement.
- 7.3.7 Aangeefster heeft voorts nog gesteld zich in een afhankelijke positie ten opzichte van betrokkene te hebben gevoeld. Dit is niet althans onvoldoende betwist. Echter een afhankelijkheidsrelatie is niet zonder meer gelijk te stellen aan een machtsrelatie, als naar het oordeel van de tuchtcommissie bedoeld in artikel 2 lid 4. Mitsdien komt de tuchtcommissie tot het oordeel dat evenmin sprake is van overtreding van artikel 2 lid 4.
- 7.3.8 Aangeefster doet eveneens aangifte van een aantal overtredingen van de in artikel 3 van het Reglement neergelegde gedragsregels, die betrokkene zou hebben begaan in zijn hoedanigheid van begeleider. Betrokkene betwist dat hij moet worden beschouwd als begeleider van aangeefster. De tuchtcommissie is het hiermee eens. Uit de diverse verklaringen leidt de tuchtcommissie af dat de aangeefster en betrokkene elkaar al lange tijd kenden. Betrokkene is trainer geweest van aangeefster. Echter ten tijde van de vermeende overtreding trainde aangeefster niet of nauwelijks in verband met een lang revalidatieproces na een ernstige knieblesure. Onweersproken is dat betrokkene in die periode niet als trainer van aangeefster functioneerde. Wel is komen vast te staan dat er in de periode voorafgaand aan de gebeurtenissen die tot de aangifte hebben geleid, een band was ontstaan tussen aangeefster en betrokkene. Aangeefster beschouwde hem als haar vertrouwenspersoon en iemand waar zij in moeilijke tijden op kon terugvallen. Dit betekent echter niet dat betrokkene ten tijde van de vermeende overtredingen kan worden beschouwd als begeleider, zoals gedefinieerd in artikel 0 sub 3 van het Reglement. Evenmin was hij op dat moment “leerkracht” van aangeefster, zoals bedoeld in de Gedragscode JBN Leerkrachten. Van overtreding van de gedragsregels voor begeleiders die zijn neergelegd in artikel 3 lid 2 van het Reglement, danwel van de gedragscode Leerkrachten van de JBN kan dan ook geen sprake zijn.
- 7.3.9 Betrokkene is werknemer van de Judovereniging en op grond van het bepaalde in artikel 2 lid 3 van het Reglement in die hoedanigheid onderworpen aan de gedragsregels van artikel 3 van het Reglement. Betrokkene heeft erkend seksuele gemeenschap met aangeefster te hebben gehad – ook al was dat volgens betrokkene in februari 2012 en dus op een moment dat aangeefster meerderjarig was. Door het hebben van seksuele gemeenschap met een ex-pupil en nog steeds lid van de vereniging, die hem bovendien beschouwde als haar vertrouwenspersoon, heeft betrokkene naar het oordeel van de tuchtcommissie de in artikel 3 lid 3 Reglement neergelegde norm overschreden. Hiermee heeft hij zich schuldig gemaakt aan een overtreding van het Reglement.

- 7.3.10 Voor deze overtreding is de betrokkene door de vereniging tuchtrechtelijk ter verantwoording geroepen en berispt. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om betrokkene wegens de vastgestelde overtreding van artikel 3 lid 3 van het Reglement op haar beurt een nadere straf op te leggen. Zij is het eens met de berisping en de motivering die daaraan ten grondslag ligt.
- 7.3.11 De tuchtcommissie komt derhalve tot het eindoordeel dat uitsluitend bewezen is dat door betrokkene de in artikel 3 lid 3 van het Reglement neergelegde norm niet is nageleefd en dat dit een overtreding oplevert. Betrokkene krijgt hiervoor geen straf opgelegd. Alle overige overtredingen waarvan aangifte is gedaan zijn niet bewezen en de tuchtcommissie spreekt betrokkene daarvan vrij.
- 7.4. Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:
- 7.4.1 In het licht van bovenstaand eindoordeel bepaalt de tuchtcommissie dat ieder van de partijen zijn/haar eigen kosten draagt. De kosten van de tuchtprocedure komen ingevolge het bepaalde in artikel 16 lid 11 en artikel 7 lid 13 van het Reglement ten laste van de JBN.
- 7.5 Ter zake van de publicatie van de uitspraak overweegt de tuchtcommissie:
- 7.5.1 De tuchtcommissie laat het aan de JBN over of zij deze uitspraak wil publiceren.
- 7.5.2 Indien de JBN besluit tot publicatie over te gaan dienen alle in deze uitspraak voorkomende namen en NAW gegevens volledig te worden geanonimiseerd.

8. **Beroep**

Conform artikel 17 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie kunnen zowel de aangeefster als de betrokkene binnen vier weken na de datum van ontvangst van deze uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Aangezien de voorzitter buiten staat is om deze uitspraak te ondertekenen, zal de juridisch secretaris mede namens hem tekenen.

Nieuwegein, 24 april 2013

mr. H.L. Duijm
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: